

T.C.
İSTANBUL
23. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2020/176 Esas
KARAR NO : 2021/157
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2020/8841

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
G E R E K Ç E L İ K A R A R

HAKİM : PINAR SAMUR 153614
KATİP : BÜŞRA ÖZTÜRK 169454

DAVACI : K.H.
KATILAN : DOĞU PERİNÇEK, Mehmet Sadık ve Lebibe oğlu,
17/06/1942 GAZİANTEP doğumlu, ERZİNCAN,
REFAHİYE, Hükümet mah/köy nüfusunda kayıtlı.

VEKİLİ : Av. SEVAL DUYGU AKYILDIZ, Şişli/ İSTANBUL
Av. MEHMET NURİ AYTEKİN, Şişli/ İSTANBUL
SANIK : AHMET AZİZ NESİN, Mehmet Nusrat ve Meral
oğlu, 02/01/1958 İSTANBUL doğumlu, GİRESUN,
ŞEBİNKARAHİSAR, Ocaktaşı mah/köy nüfusunda
kayıtlı. /FRANSA
CUMHURİYETİ adresinde oturur. TC Kimlik

SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret
SUÇ TARİHİ : 13/11/2019
SUÇ YERİ : İSTANBUL/ŞİŞLİ
KARAR TARİHİ : 03/03/2021

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan inceleme sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 22/02/2020 tarih ve 2020/8841 esas sayılı iddianamesi ile; şüpheli hakkında müştekiye karşı hakaret suçundan TCK'nın 125/2-4, 53/1, 43/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

Kamu davasına esas iddianamedeki sevk maddelerine göre, sanığa yüklenen suçun kanunda öngörülen yaptırımının adli para cezasını gerektirmesi ve/veya üst sınırının 2 yıl hapis cezasını aşmaması, dosya kapsamına göre hüküm verilebilmesi için bu aşamada duruşmada açmak gerekmemesi sebepleriyle, CMK'nın 251. Maddesi uyarınca, mahkememizce takdiren **BASİT YARGILAMA USULÜNÜN UYGULANMASINA** karar verilmiştir.

Sanığın iddianamede anlatılan olaya ilişkin savunma ve delillerini 15 GÜN içerisinde yazılı olarak bildirmesi, bu sürenin sonunda yazılı bir beyanda bulunmasa da, duruşma

yapılmaksızın CMK'nın 223. Maddesi kapsamında hüküm verilebileceği, hükümle birlikte iddianamedeki sevk maddeleri uyarınca adli para cezası ve/veya süreli hapis cezası ile cezalandırılabilirliği, ayrıca yine yazılı olarak karşı çıkılmaması kaydıyla CMK'nın 231/5. Maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına da karar verilebileceği hususları, buna ilişkin ihtar ve iddianame ile birlikte kendisine Lyon Konsolosluğu aracılığıyla tebliğ edilmiştir.

Müştekinin dava konusu olaya ilişkin beyanlarını 15 GÜN içerisinde yazılı olarak bildirmesi, bu sürenin sonunda yazılı bir beyanda bulunmama da, duruşma yapılmaksızın hüküm verilebileceği hususları, buna ilişkin ihtar ve iddianame ile birlikte kendisine 03/03/2020 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Sanık ve müştekiye usulüne uygun şekilde tebligatların yapıldığı, 15 günlük süre içerisinde müşteki vekili tarafından şikayetlerinin devam ettiğine ilişkin dilekçeyi mahkememize sunduğu, sanık tarafından bir belge sunulmadığı anlaşılmıştır.

ŞİKAYET :

Katılan vekili Av. Seval Duygu AKYILDIZ Şikayet Dilekçesinde; "Şüpheli sosyal medya platformlarından kendisine ait Twitter hesabından, "Doğu Perinçek "Kandil şu anda teslim olmayı tartışıyor. Aziz Nesin bu %60 aptaldır lafını Doğu Perinçek'i tanıdıktan sonra mı söyledi, gerçekten merak etmeye başladım, Cumhurbaşkanı olunca HDP'yi kapatacağım, Saray soytarısını bile geçtin Perinçek, yakından kapatma olma da, Doğu Perinçek, gerçekten çok aşağılık bir kişiliğin varmış. Seni niye hapsedtiler ki tumarhaneliksin sen, iflahın mümkün bir hastasın. CNN'de Mehmet Metiner'le Doğu Perinçek var, hangisi daha pislik arada kaldım, daha Sivas Madımak'tan yargılanacaksın Perinçek, bunu da ben sağlayacağım, bu ne pişkinlik Doğu Perinçek" şeklinde ekte sunduğumuz ekran görüntüsünde yer alan müvekkile karşı hakaret içerikli söylemde bulunduğundan cezalandırılması için gerekli soruşturmanın yapılarak hakkında kamu davasının açılmasını talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Kovuşturma aşamasında katılan vekili adına CMK 251/2. Maddesi gereğince ihtarlı davetiye usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş, katılan vekili sunduğu beyan dilekçesinde ; "Sayın mahkemeniz tarafından görülmekte olan davaya Müşteki vekili olarak şikayetimiz devam etmekte olup katılma talebimiz vardır" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Müştekinin suçtan zarar görme ihtimaline binaen 5237 sayılı CMK'nun 237, 238 maddeleri uyarınca davaya katılan, vekilinin katılan vekili olarak davaya kabulüne karar verilmiştir.

CMK'nın 251. Maddesinde belirtilen 15 günlük yasal sürenin de dolmuş olması nedeniyle basit yargılama usulüne göre dosyanın tekemmül ettiği anlaşılmakla dosya karar verilme üzere ele alınmıştır.

DELİLLER:

- 1-)Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı,
- 2-)Twitter ekran görüntü çıktısı,
- 3-)Tüm dosya kapsamı

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

İddia, şikayet dilekçesi, katılan vekilinin beyan dilekçesi, sanığın nüfus ve adli sicil kaydı ve tüm dosya kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde; Sanığın suç tarihinde twitter isimli sosyal paylaşım sitesinde katılana yönelik "...Aziz Nesin bu % 60 Aptaldır lafını Doğu Perinçek'i tanıdıktan sonra mı söyledi, Saray soytarısını bile geçtin Perinçek, yakında kapatma olma da, Doğu Perinçek, gerçekten çok aşağılık bir kişiliğin varmış. Seni niye hapsedtiler ki, tumarhaneliksin sen, iflahın mümkün bir hastasın, 'CNN'de Mehmet Metiner'le Doğu Perinçek var, hangisi daha pislik, arada kaldım, Bu ne pişkinlik Doğu Perinçek..." şeklinde farklı tarihlerde yorumlar yazdığı, söz konusu yazı

içeriklerinin kişinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edecek nitelikte olduğu anlaşılma, bu suretle sanığın katılana karşı sesli yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret suçunu işlediği yönünde vicdani kanaate varılmakla sanığın üzerine atılı suçtan mahkumiyetine dair karar verilerek sanık hakkında aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

A) 1- Sanığın, katılana karşı Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan Türk Ceza Kanunu'nun 125/2 maddesi delaleti ile 125/1 maddesi gereğince suçun işleniş şekli ve suç konusunun önem ve değeri dikkate alınarak takdiren ve tercihen 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2- Hakaret suçunun alenen işlenmesi nedeniyle verilen cezanın aynı yasanın 125/4 maddesi gereği 1/6 oranında arttırılarak sanığın 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3- Sanığın bir suç (hakaret) işleme kararının icrası kapsamında, farklı zamanlarda bir kişiye karşı aynı suçu birden fazla kez işlemesi nedeniyle TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezadan takdiren 1/4 oranında artırım yapılarak katılan sanığın takdiren 131 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4- Sanığa verilen cezanın, geleceği üzerindeki olası etkileri göz önünde bulundurularak TCK'nın 62. maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren 1/6 indirim yapılarak 109 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5- Sanık hakkındaki yargılama duruşma açılmaksızın Basit Yargılama Usulü uygulanarak sonuçlandırıldığından, 5271 Sayılı CMK'nın 251/3-son cümlesi gereğince sanığa verilen cezadan 1/4 oranında indirim yapılarak sanığın 81 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ya da indirim yapılmasına takdiren ve kanunen yer olmadığına,

7- TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın şahsi halleri ve ekonomik durumu dikkate alınarak, sanığa verilen 65 gün adli para cezasının, taktiren bir gün karşılığı 20,00 TL üzerinden hesap edilmek sureti ile 1.620,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

8- TCK 52/4 maddesi gereğince sanığa verilen adli para cezasının miktarı ile sanığın ekonomik ve sosyal durumu dikkate alınarak birer ay ara ile 5 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde kalan taksitlerin tamamının edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin sanığa ihtarına,

9- CMK'nın 231/5-6. maddeleri gereğince, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan cezanın adli para cezası olması, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış bulunması, katılanın uğradığı veya katılan tarafından talep edilen somut bir zararın olmaması, sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki olumlu tutum ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluştuğundan takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK'nın 231/8. maddesi gereğince, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlamak üzere 5 YIL süre ile Denetime Tabi Tutulmasına, denetim süresi boyunca sanığa denetimli serbestlik tedbirine ilişkin herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

CMK'nın 231/10. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceğinin bildirilmesine,

CMK'nın 231/11. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülöklere aykırı davranması halinde, mahkememizce hükmün açıklanacağıının bildirilmesine,

B) Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan AAÜT gereğince takdir olunan 4.080,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

C) Kovuşturma aşamasında sarf edilen 5 tebligat gideri 95,00 TL yargılama giderinin CMK'nın 325. maddesi gereğince SANIKTAN ALINARAK HAZİNEYE GELİR KAYDINA,

Dair, süresi içinde itiraz edilmeyen hükümlerin kesinleşeceğinin **İHTAR EDİLMESİNE**,

İtiraz halinde, genel hükümlere göre yargılamaya devam olunacağı, tebligata rağmen gelinmediği halde, yoklukta karar verilebileceği ve ayrıca mahkumiyet kararı verilmesi halinde, basit yargılama usulü uyarınca uygulanan CMK'nın 251/3 maddesindeki 1/4 ceza indiriminin uygulanmayacağıının **İHTAR EDİLMESİNE**,

Ancak, itirazın sanık dışındaki kişiler tarafından yapıldığı hâllerde CMK'nın 251/3 maddesindeki 1/4 ceza indiriminin **KORUNACAĞININ İHTAR EDİLMESİNE**,

İtirazdan sonra duruşma gününe kadar itirazdan vazgeçilmesi halinde duruşma yapılmayacağı ve itiraz edilmemiş sayılacağı hususunun **İHTAR EDİLMESİNE**,

Kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde, mahkememize verilecek dilekçe ile veya mahkeme zabıt katibine beyanda bulunmak ve tutanağa kaydettirilmek suretiyle ayrıca mahkememize gönderilmek üzere, başka bir yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine veya cezaevinde olunması halinde cezaevi müdürlüğüne verilecek dilekçe ile mahkememize itirazı mümkün olmak üzere, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi. 03/03/2021

Katip 169454

e-İmzalıdır

Hakim 153614

e-İmzalıdır